

世界银行扶贫协商小组 (CGAP)

特 刊 第 9 期

(2004 年 9 月)

利率上限与小额信贷

简 介

小额信贷机构所收取的高利率已经引起了世界各国政策制定者的关注。这其中有几个问题值得我们思考：以扶贫为宗旨的小额信贷机构为什么还要收取如此高的利率？政府应该怎样从政治的角度来支持小额信贷？贫困人口是否必须负担因为小额信贷机构自身的低效率而导致的高成本呢？怎样才能最大程度地保护客户，使其免受贪心的高利贷者的剥削，这些放高利贷的人又在哪里呢？

以往，政府一般是通过规定强制性的利率上限来解决这些问题。目前，大约有 40 个发展中国家和处于经济转型期的国家规定了最高利率。不幸的是，这样一来，贫困人口获得金融服务的机会越来越少，可以说，这一措施往往是伤害而不是保护了这些最弱势的群体。强制规定利率上限让正规和半正规的小额信贷机构很难甚至是无法覆盖成本，最终被挤出市场（或者是最初就不让他们进入市场）。贫困客户要么成为被遗忘的角落而无法获得金融服务，要么就只能去非正规的信贷市场借钱（比如当地的典当铺），支付更高的费用。利率上限还可能降低信贷成本的透明度，因为贷款人会在他们的服务中收取各种复杂的费用以弥补因利率上限的影响而减少的收益。

尽管利率上限没有达到所期望的效果，但是对小额信贷的高成本以及掠夺性

的贷款行为的关注仍未停止。然而，竞争是降低小额信贷成本和贷款利率的唯一最有效的方式。促进小额信贷竞争的政策如果能与如诚实贷款法这类保护消费者的措施相结合，将能够长期有效地达到在保护消费者利益的同时又能促进小额信贷可持续发展的目的。

本期特刊的主要目的是解释利率上限和小额信贷之间的关系，介绍目前小额信贷在这方面的研究状况，对文献资料、专家提供的一些有趣的实例以及 CGAP 在全球范围内针对利率上限所做的调查报告进行评论。本篇文章概述了小额信贷高利率的基本原理并回顾了补贴型贷款项目的实际效果。文章随后分析了利率上限对小额信贷客户的影响。此外，文章还描述了发展中国家和经济转型国家各种类型的利率上限，以及在实施它们的过程中所面临的一些内在的困难。文章最后的政策建议是，通过竞争和保护消费者而不是强制实行利率上限来降低小额信贷利率。

小额信贷利率

为了保证贫困人口能长期地得到他们所需要的金融服务，金融机构必须能够覆盖其成本并且盈利，进行再投资以实现持续发展。如果为贫困人口服务的金融机构不能覆盖自己的运作成本，他们就将只能依赖持续的补贴生存，一旦补贴停止，它们的经营也就停止了。这种经营只能维持一段有限的时间，而且机构也只能帮助少数的客户。这种机构的业务行为也往往是以捐助者的目标和政府的目标为导向，而非以客户的需要为导向。

本章介绍了有关小额信贷利率方面的主要动态。¹本章论述了关于小额信贷的成本结构以及贫困人口能否支付对于机构来说可以覆盖成本的利率的问题，同时还对过去人为的补贴型低利率项目的失败原因做了评论。

为什么小额信贷的利率比银行利率高？

小额信贷的成本很高并不是因为向贫困客户提供贷款的内在风险更高。事实上，好的小额信贷项目的拖欠率常常能够比一般的商业银行的拖欠率低。小额信贷的成本之所以高，是因为非常小额的贷款业务，这种业务所需要的面对面的交流以及小额贷款以人与人之间的直接联系来替代正规的财产担保和用电脑计算出来的资信指数，这就使得交易成本变得很高。发放一笔小额贷款的成本占贷款额的比率要比发放一笔大额贷款的成本比率高得多(见补充材料 1)。小额信贷需要靠利率来覆盖以下三类成本：即获得贷款本金的成本，风险成本（如：贷款损失），以及管理成本（识别和考察客户，处理贷款申请程序，发放贷款，回收贷款，以及对坏帐的善后处理）。

补充材料 1 小额信贷成本结构

让我们对两个假设的贷款人做一个对比，即大额信贷人与小额信贷人。两人皆贷出 1,000,000 美元的贷款。大额信贷人只放一笔贷款，而小额信贷人则发放 1000 笔每笔 100 美元的贷款。

资金成本和贷款损失的风险会随着贷款额度的不同而成比例地变化。上述两个贷款人都需要筹集 1,000,000 美元作为其贷款本金，同时还必须为这笔资金支付同样的市场利率—10%。假如两个贷款人每年都会因拖欠而损失 1% 的贷款，那么他们就需要预提相应数额的贷款损失。两个贷款人可以通过向客户收取 11% 的利率（10%+1%）来覆盖其资金成本和信贷风险。

管理成本的大小与贷款额度并不是完全成比例的。发放一笔额度为 1,000,000 美元的贷款可能要花费大额贷款人 30,000 美元的成本（即贷款额度的 3%），包括人工费用和其它与评估客户信用、发放贷款、监督贷款使用和回收贷款等方面相关的费用。大额贷款人能够通过向其借款人收取 14% 的利率（10%+1%+3%）来覆盖其成本。

然而，对于小额信贷人来说，每笔 100 美元贷款的管理成本远远高于贷款额度的 3%。小额信贷人为此所花费的可不是每个借款人 3 美元，而是 20 美元甚至更高。大额信贷人只需要面对单独的一个借款人，而小额信贷人则必须应付 10,000 个没有任何抵押及担保、没有财务报告、或信用机构资信记录的借款人。客户中的许多人可能是文盲。因为向这种类型的客户发放和回收贷款要求人与人

之间的直接接触和交流，因而需要耗费的时间很长。

假设大额信贷人每季度回收一次贷款，那么贷款人一年有四次收款活动。小额贷款人的客户则很可能是每月甚至以更频繁的 frequency 还款，那么对贷款人来说每年至少有 120,000 次的收款业务。如大额信贷人的管理成本是每年 3 万美元，小额信贷人的成本每年至少是 20 万美元。为了保证覆盖机构的经营成本，小额贷款人必须收取发放贷款额度 20% 的利率，加上资金成本，它必须收取的利率是 33% (10% + 1% + 20%)。还应该注意，一个新兴的小额信贷机构，由于规模较小，它们的管理成本很可能更高。

尽管小额信贷的贷款成本通常在一定程度上要比主流商业银行的贷款成本高，但是小额信机构往往比商业银行生产率更高。例如，可持续发展的小额信贷机构向小额信贷信息交流中心 (MIX) 提供的报告显示，平均每一个信贷员负责 359 个客户。²

另有案例表明，印度一家可持续的小额信贷机构在一个顾客身上每次（即每次拜访或每次交易）所发生的成本为 0.25 美元。然而，由于交易数量很多，单笔的交易成本虽低，但交易成本占贷款余额的比例却高达 25%。³ 相比之下，印度商业银行的经营费用占贷款余额的比率通常在 5%—7% 的范围内。⁴ 小额信贷所面临的挑战是鼓励创新以进一步改善贷款效率并且降低管理成本，以此来降低利率。然而，就算效率达到最高，小额信贷的成本仍然比传统信贷业务的成本要高。

贫困人口如何支付如此高的利率？

贫困人口普遍认为，能够持续地获得信贷服务比为获得信贷服务而支付较高的成本更为重要。⁵ 效果评估显示小额贷款能使客户受益，同时还显示小额信贷客户能够并且确实偿还贷款——在许多情况下，又再次借款。高还款率和重复借款证明了客户能从小额信贷中受益。⁶ 而且，高还款率还表明客户是可以偿还贷款的（如果不能还款，拖欠情况将会通过拖欠率表现出来）。

因为贷款的绝对额很小，所以相对于贫困客户，特别是那些非农的微型企业的收入和其全部成本来说，小额信贷的利息成本一般并不高，都是可以支付的。例如，一项在多米尼加、哥伦比亚及智利的研究发现，即使小额信贷的月利率高达 6%，它也仅占一家微型企业总经营成本的 0.4% 至 3.4%。⁷ 某些从事小额业务，尤其是从事商贸类的微型企业的资本回报率要高于大型企业。在印度、肯尼亚和菲律宾的调查发现，微型企业的平均年度投资回报率在 117% 至 847%。⁸

小额信贷并没有因为其高成本而将贫困的顾客排除在其服务范围之外。MIX 的数据表明，正因为它们能收取反映其真实成本的利率(包括使机构能够扩张的成本)，主要的小额信贷机构已经成功地将其服务范围延伸至贫困客户。2004 年，MIX 分析了小额信贷机构为贫困客户（人均年收入低于人均 GDP 20% 的，或者是人均年收入低于 150 美元的客户）提供服务的情况。在这个低端市场中，收取可持续利率的小额信贷机构的客户数量是收取不可持续利率小额信贷机构的六倍。

9

对于大多数人来说，小额信贷的替代选择就是高利贷、生产资料供应商，不灵活的高风险的当地存款组织，要么就是根本没有金融服务。对于高利贷者来说，收取 10% 以上的月实际利率十分正常。¹⁰ 在菲律宾，普遍的高利贷都是一种“5/6”式的贷款：也就是说，如果你在早上借了 5 个比索，那么在晚上你就必须归还 6 个比索。这意味着日利率为 20%。表 1 列明了 2004 年亚洲七个国家的各类利率情况。

国家	商业银行	小额信贷机构	非正规金融（如高利贷）
印度尼西亚	18%	28%-63%（BPRs， 地方级小额贷款银行）	120%-720%
柬埔寨	18%	18%	120%-180%

尼泊尔	11.5%（优先行业） 15%-18%（其他行业）	11.5%（优先行业） 15%-18%（其他行业）	60%-120%
印度	12%-15%（小企业）	12%-15%（小企业）	24%-120%（不同州不同）
菲律宾	24%-29%	24%-29%	120%以上
孟加拉	10%-13%	10%-13%	180%-240%
APR：年度化利率			
资料来源：Wright and Alamgir, 《孟加拉的小额信贷利率》。			

在许多国家，非正规的放贷人更倾向于从事掠夺性的放贷活动，表现为不道德的放贷人欺骗借款人，使其贷款额度超出偿还能力，并且使用不正当的手段来收回贷款。这种掠夺性的贷款使借款人失去宝贵的抵押品，导致财富逐渐向贷款人转移（尤其是随着时间的推移，这种情况更突出），另外还有可能引起社会和人们心理上的不安。¹¹

利率补贴型的贷款方案效果如何？

为了弥补由于商业贷款人不愿进入特定市场，如农村市场或者农业市场而产生的市场空白，政府一直以来就设立了专门的农村信贷项目和机构。这些项目的利率通常保持在人为的低水平上，其效果与规定利率上限所产生的效果相同。不幸的是，由政府和捐赠者给予补贴的贷款机制是建立在一个非持续发展的低利率水平上的，一般来说，这种机制在实现持续地为目标客户群体提供长期的金融服务方面并不成功。

自从上个世纪 70 年代以来，越来越多的文献资料都表明补贴型的利率对于有效地为贫困人口提供金融服务是有害的。¹² 一些问题已经从补贴型贷款项目中显露出来。首先，此类项目对于政治影响无能为力，它会把贷款转向经济条件较好的借款人，而且它还会助长寻租行为。廉价的资金将导致对贷款的需求过度，所以补贴型的贷款必须限额发放，这更加加剧了贷款分配的不公平。

获得补贴的贷款者往往会对大额借款人更感兴趣，原因是低利率使他们无法通过数额小的贷款来弥补高成本，另外还因为大额借款人有更多的政治背景。1991年，非洲约有5%的农庄，亚洲和拉丁美洲约有15%的农庄获得了正规的贷款。在这种补贴型的小额信贷中，80%的贷款贷给仅为5%的借款人。低利率的小额信贷项目没有降低收入的不平等，相反，它加剧这种不平等。¹³

其次，借款人通常将政府的软贷款视为一种补贴或是捐赠，不大可能会偿还来自补贴型项目的贷款。在有农业扶持项目或者其它扶持贷款历史的国家，这种情况尤为明显。因为政府扶持的机构成功与否更多的是以贷款数量，而不是财务效率作为衡量标准，所以这些政府支持的机构也缺乏监督贷款有效性的动力。¹⁴拖欠率在50%及以上水平的利率补贴型的农村信贷项目在全世界比比皆是。实例包括印度（50%），孟加拉（71%），马来西亚和尼泊尔（40%）。¹⁵

补充材料 2 印度农村综合发展方案(IRDP)

上个世纪80年代，印度政府引入了大量补贴型贷款方案，这其中就包括IRDP。该方案同样也遇到了补贴型贷款机制所固有的三个典型问题：贷款不可避免的向富人转移；低还款率以及对大量补贴的依赖性。IDRP的贷款回收率一直在10%到55%之间徘徊；1993年的一项关于农村金融问题的研究表明该方案所发放的贷款被大量挪用，同时方案在执行过程中，很多借款人不清楚还款条件和要求。相比之下，印度小额信贷的几家龙头机构（如SHARE和BASIX）的还款率却是100%。同样的研究显示，如果把交易成本（包括贿赂在内）计入总成本的话，IDRP方案的客户总成本为26%—38%。其它相关研究表明，受惠于IRDP方案的往往是农村中更富有的群体，而不是贫困人口。

资料来源：Mahajan and Ramola, 《农村贫困人口的金融服务》；世界银行《印度的小额信贷》；以及MIX 2002年提供的数据， www.mixmaker.org.

第三，政府项目中的强制性低利率意味着贷款机构绝不可能覆盖自身成本，因而就需要政府或捐赠者源源不断的补贴，这对政府财政有很大的影响。¹⁶例如，

突尼斯合作银行的模式是一个补贴型贷款模式，银行 5% 的年利率为不足以覆盖机构成本，这家银行因此需要政府持续的补贴才能生存下去。

利率上限对贫困客户的影响

对可持续发展的小额信贷设定太低的利率上限会阻碍贫困人口获得这种金融服务。对利率进行限制时，政府部门通常都不会考虑到小额信贷行业的成本结构，而几乎总是以贷款额大、信贷成本较低的商业银行业作为设定利率上限时的参考标准。这一决策过程意味着在许多种情况下，政府会发现，要为小额信贷设定足够高的利率上限以使其健康发展，这在政治上是很难的。当客户设法获得了受到利率上限限制的小额贷款后，他们就有机会因这种低的利率而受益，但是更多的潜在客户却将受到不利影响。

本章将考察利率上限对贫困人口所产生的两个主要后果。一个是因市场萎缩或者市场上缺乏小额信贷放款者而导致的贫困人口获得信贷的渠道非常有限；另一个则是小额信贷总成本的透明性降低了。

获得信贷的渠道有限

当小额信贷机构必须面对利率上限的限制时，由于机构无法覆盖其操作成本，它们常常会逐步退出市场，发展更加缓慢，或者缩减它们在农村地区或其它成本更高地区的业务。与此类似，利率上限的限制也会削弱商业银行向高成本的农村地区或小额信贷市场扩展业务的积极性。

市场萎缩的例子在尼加拉瓜可以找到。该国国会于 2001 年专门对某些特殊类型的贷款人包括非政府组织小额信贷机构规定了利率上限，结果这些小额信贷机构的年贷款增长率从 30% 下降至了 2%。强制推行利率上限还使得一些小额信贷机构离开了风险和操作成本都更高的农村地区。¹⁷

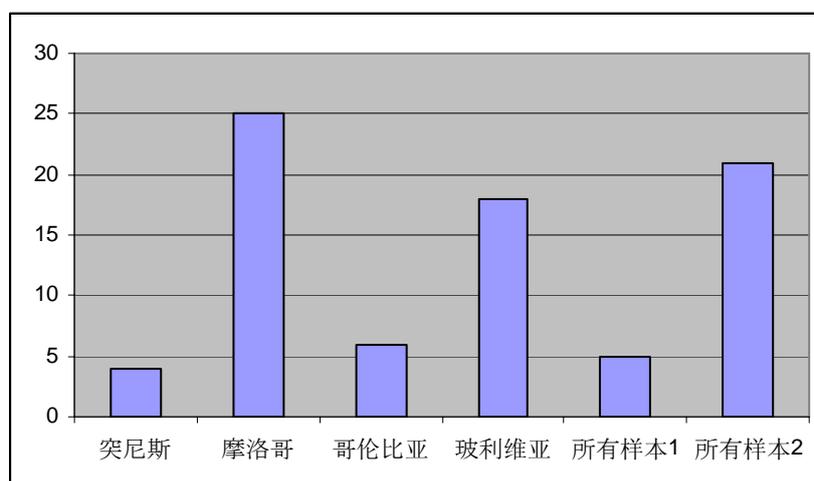
在西非地区，地区中央银行（BCEAO）目前正对非银行类贷款机构强制实

行 27% 的利率上限。这个利率上限水平应用于多数国家。结果，据报道一些大型的小额信贷机构正在从更加贫穷和更加偏远的地区撤出，而把服务重心瞄向了提供金融服务的成本相对较低的城市地区。西非地区的小额信贷机构也正提高贷款的平均额度——贷款对象可能为收入相对较高的客户——目的是提高经营效率和回报率。然而这些措施并不非常成功。在马里 24 个注册的小额信贷机构中，有 22 个无法做到金融可持续发展，部分原因是由于他们必须收取低利率。¹⁸ 马里和该地区其它国家的银行甚至面临着更低的利率上限——18%。

根据 ACCION 的研究，在哥伦比亚，规定利率上限阻碍了从事小额信贷的非政府组织向正规的金融中介机构进行转变，限制了商业化小额信贷在该国的发展。¹⁹ 在肯尼亚，新的利率上限的威胁使肯尼亚合作银行向小额信贷市场扩展业务的计划搁浅。²⁰

要论证在这些有利率上限的市场，如果没有利率上限的话，小额信贷市场的情形是什么样的非常困难。然而，通过对比小额信贷在 23 个有利率上限的国家和 7 个没有利率上限的国家的市场占有率发现，后者的占有率更高。²¹ 前者的市场占有率为 4.6%，而在没有利率上限或利率上限对小额信贷影响极小的国家，小额信贷的市场占有率为 20.2%，是前者的四倍多（见图 1）。小额信贷在具有相似特征的两组国家的市场占有率也在图 1 中列出，通过对比更多地反映了利率上限给小额信贷带来的可能影响。

图 1 有利率上限和没有利率上限国家中小额信贷市场的占有率



注意：图表中显示的小额信贷借款人的标准是日收入不足 2 美元的群体

资料来源：世界银行 2003 年出版的世界发展指标，汇集了 23 国有利率上限和 7 国没有利率上限的国家的信息。

小额信贷在摩洛哥和玻利维亚有着比其它国家高得多的市场占有率。导致这种情况的其中一个因素就是限制性的利率上限，小额信贷占有率低的国家存在这种利率上限。我们还应注意到，在许多国家，包括突尼斯在内，对小额信贷影响重大的不仅仅是利率上限，还有与金融体制内的大规模国家干预有关的结构性问题。

透明度缺乏

受利率上限影响的小额信贷机构正在试图通过收取新的费用来弥补自身成本。客户并不是总能清楚地理解所收取的这些费用是贷款成本的一部分。一方面由于补贴型贷款项目，使得政府市场中规定利率上限；另一方面，有关利率上限的规定实施起来又很困难，尽管如此，金融机构还是常常以利率上限为标准来设定自己的利率，此外再收取额外的费用和手续费，这样它们仍能给监管部门留下遵纪守法的印象。这种情况导致贫困人口对各种类型的贷款进行择优比较的能力减弱，贷款成本的低透明度因而损害了这些人群的利益。

有时候，法律本身的缺陷会造成透明度的缺乏，因为法律对利率的定义并不总是很清晰，尤其是在有关高利贷的法律中更是如此（表 2 阐述了一些容易混淆的利率概念）。法律对关于是否应将小额信贷产品所征收的额外费用和佣金计入贷款利率的规定可能是比较模糊的。例如，在亚美尼亚和尼加拉瓜就存在这种情况。另外，在制定有关高利贷的法律时，人们总是有意无意地没有谈及贷款总成本问题。

表 2 利率：主要概念和定义	
名义利率	名义利率是按合同书面规定借款人需要支付的利率，通常被表达为

	月利百分比或年利百分比。名义利率和贷款费用、手续费及其他费用无关。
有效利率	有效利率是按照还款期间贷款余额递减的规则计算出的金融成本（如利息、费用和手续费），指不包含强制性储蓄在内的借款人需要支付的所有成本，即每一还款期间所有金融成本占贷款金额的百分比。
年度百分比利率（年率）	年率是每个还款期间有效利率乘以一年的还款次数。
真实利率	真实利率是按照通货膨胀率水平将利率调整后得到的利率。真实利率为负表示利率水平设置在了通货膨胀率之下。术语“正利率”的意思是指利率水平超过了通货膨胀率。

尽管在有很明确的规则计算利率、贷款总成本也能够计算出来的情况下，有关部门也还是发现设计出一个利率上限其实是非常困难的。小额贷款有许多不同的“形状”，它会随贷款时间（1个月、4个月、6个月、12个月）和还款结构（每日还款、每周还款、每月还款等）而变化多端。只要改变一个变量，其有效利率就会随之改变，也就是说，不同的小额信贷产品能衍生出大量不同的利率。这样一来，无论利率上限是否存在，仅凭价格来对信贷产品进行比较就已经非常困难了，想要确保定价上的透明度更是难上加难。

为了应对利率上限的限制，尼加拉瓜的小额信贷机构增加了许多收费来覆盖其成本。例如，一项名为FDL的小额信贷项目就增收了迷惑客户的管理费。²² 在南非，小额信贷管理委员会（MFRC）是负责管理该国小额信贷行业的机构。2003年，为配合其国内的消费者信贷法审查活动，该机构曾被南非贸工部指控，因为审查报告发现一些小额信贷机构通过介绍顾客参加信贷人寿保险和收取其它一些费用的方式来绕开利率上限的限制，这种行为降低了信贷总成本的透明度。²³ 与此类似，在亚美尼亚的法律中，没有包含如何计算利息的公式，也没能明确其它的费用和收费是否应该作为计算利率的因素包含在利率之内而受利率上限的

限制。结果，由于法律规定的不明确，使得无论是银行还是小额信贷机构都在服务过程中收取不同种费用。²⁴

发展中国家和经济转型国家的利率上限

在上世纪 80 年代的金融行业改革过程中，许多发展中国家都将利率调整为自由浮动。尽管如此，仍有为数众多的国家依然在某种程度上保留了利率上限。另外有些国家引入了利率上限，试图保护消费者免受不道德信贷行为的伤害。总体说来，尽管人们知道利率上限低于小额信贷的可持续发展利率将极大地影响该行业的发展，但是目前绝大多数的利率上限政策都不是以小额信贷的发展为导向。

在有些国家，由于非政府组织小额信贷机构的不断涌现，它们通常收取比商业银行和国家银行更高的利率，这使得政府不得不强行设定或者正在考虑设定利率上限。小额信贷在玻利维亚和孟加拉两国近期的发展情况尤其相似，因为这两个小额信贷行业龙头老人在市场化利率体制下保持着非常高的市场占有率。玻利维亚在 2004 年 1 月颁布的总统法令中规定了小额贷款行业必须有利率上限。而在孟加拉，最近关于小额信贷的政治争论已促使该国一家最大的基金——PKSF 开始对向其融资的小额信贷机构收取更低的贷款利率。

在有些国家，政府越来越倾向于针对小额信贷制定专门的法律，这种行为很有可能会导致将来为小额信贷设定利率上限。例如，摩洛哥 1999 年制定的小额信贷协会法就赋予了该国财政部设定最高名义利率的权利——目前财政部还没有真正行使权利。在其它国家，利率问题在政策对话中似乎重新流行起来。例如，在肯尼亚，Donde 法案将针对各种类型的贷款机构设定利率上限。²⁵

利率上限有三种基本形式：利率控制、高利贷利率以及现实中的上限（见补充材料 3）。正如表 3 所示，2004 年，CGAP 考察了近 40 个有利率上限规定的国家。其中 11 个国家存在着利率管制：阿尔及利亚、巴哈马、中国、利比亚、

摩洛哥、缅甸、巴拉圭、叙利亚、突尼斯、中非国家联盟（UEAC）及西非货币联盟（UMOA）。这些利率上限规定通常与政府对整个国家金融体系的全面管制联系在一起，而且执行得很好。

补充材料 3	利率上限的类型
<p>银行利率控制：这些控制通常被编入银行业和中央银行的法律中，这种法律授权中央银行为一国设定正规的金融机构的贷款利率最高水平的权力机构（有些时候也授权设置存款利率的最低水平）。随着金融行业的市场化，这种控制在货币政策领域已被很大程度地废弃了，但是在一些国家也仍旧使用。</p>	
<p>高利贷限制：高利贷法通常是民事法律的一部分（或者是一般法律法规体系的一部分），它授权某一个政府组织，一般是中央银行，设置个人贷款人可以收取的贷款利率的最高水平。在一些情况下，遵循银行业法律或者是受中央银行管制的金融机构并不受这种首先针对个人消费者信贷的高利贷法的限制。但是，非政府小额信贷机构常常受到这种法律的影响。</p>	
<p>现实中的上限：在一些国家，正规的利率上限规定不被编入法律中，但是政治压力和/或需要和大型补贴型的政府贷款项目竞争的压力常常迫使利率保持在一个特定水平。一些国家既有银行业利率控制（或者是高利贷限制），也有大型补贴型的政府项目。</p>	

一些国家，包括西非货币联盟（UMOA）和中非国家联盟（UEAC）的成员国都有某种形式的高利贷法律。²⁶

利率控制	高利贷限制	现实上限控制
阿尔及利亚	亚美尼亚	巴西
巴哈马群岛	玻利维亚	中国
中国	巴西	埃塞俄比亚
利比亚	智利	印度
摩洛哥	哥伦比亚	老挝

缅甸	厄瓜多尔(巴基斯坦
巴拉圭	危地马拉(越南
叙利亚	洪都拉斯	
突尼斯	印度	
UEAC	尼加拉瓜	
UMOA	南非	
	乌拉圭	
	委内瑞拉	

利率上限所产生的影响，尤其是高利贷法律，主要由两个因素决定。第一个就是利率上限本身的水平。低的利率上限对小额信贷影响很大，因为太低的利率上限将使机构不足以覆盖运作成本，尤其在更偏远和成本更高的细分市场中，覆盖成本就变得更不容易。在有些地区（如哥伦比亚和亚美尼亚），高利贷的利率上限非常高，所以传统银行的运作和一些城市地区的小额信贷没有受到利率上限规定的冲击。但是这种限制仍会影响到受这个法规约束的金融机构在小额信贷方面的运作，特别对那些在偏远地区或农村地区服务的机构来说，影响可能更大。

27

第二个因素即是利率上限的实施程度。利率上限的实施程度会受当地实际条件的不同而变化，包括法律规章的透明度与利率上限的实施管理部门的积极性及其执行能力。在哥伦比亚和西非的一些国家比如马里，利率上限的实施据说非常严格。²⁸

尽管如此，利率上限实施起来常常非常困难，特别是在小额信贷行业。一些对利率上限加以限定的法律，尤其是高利贷法，常常由政客们提议制定，而不是由金融领域的专业机构和团体制定。利率上限在实施过程中的责任分工并非时刻都很明确，管理执行工作有时由非专业部门来承担。这仿佛是在告诉我们，既然此类法律一般是针对大量的非银行类的机构甚至针对个人，那么管理机构也因此不需要有足够的专业能力就可以执行这些法律了——亚美尼亚、南非以及拉美的

一些国家就是这种情况。

补充材料 4	贝宁在实行利率上限方面的挑战
<p>在西非货币联盟组织中，由于缺乏相应的能力、人力和技术力量，贝宁财政部一直以来都无法对其国内所有合法注册的小额信贷机构进行有效的监管（事实上大多数西非货币联盟成员国也是这种情况）。自从贝宁财政部建立起这种特殊的小额信贷部门（微型小额信贷部）后，仅对 14 家小额信贷机构进行了实地考察。按照法律规定，所有的小额信贷机构都需要提交年度报告，但是在 2000 年，只收到 35 份报告，上报率只有不到 41%。但是对那些违规的小额信贷机构并未实施制裁。为了做好监管工作，西非货币联盟区域银行委员会总共要监管 59 家商业银行的业务，而贝宁的微型小额信贷部则要监督 83 家注册小额信贷机构。</p>	
资料来源：Quattara, 贝宁的小额信贷管理	

在有现实利率上限的国家中，大型国有银行以补贴型利率提供了大量的贷款，结果导致每年贷款流失严重，必须不断地由国家财政来填补。这种信贷行为有时被称为“政策贷款”。中国、老挝和越南就存在这种情况。这种贷款方案使得其它机构无法以可持续利率参与市场竞争。

根据亚洲开发银行的报道，在越南，政府长期地实行补贴型贷款计划，导致了其他市场游戏者无法按照市场竞争规则征收可持续的利率。尽管该国在 2002 年 6 月公布了利率上限，但实际上，国有银行（拥有全越南 70% 的银行资产）仍然听从中央银行和其它部委的指示。越南社会发展银行（其年贷款利率规定为 6%）和越南农业及农村发展银行仍继续排除市场竞争，抑制金融行业的深入发展。²⁹

在其它国家，如埃塞俄比亚和加纳，虽然没有正式规定的利率上限，但是强大的政治压力仍使得利率人为地保持着低水平。1998 年，埃塞俄比亚国家银行废除了金融行业所有的利率上限，但是大部分小额信贷机构仍然保持着低利率，出现这种情况主要还是由于政治的缘故。在埃塞俄比亚，小额信贷机构的所有权

属于地区政府、当地非政府组织和个人。该行业的集中化程度非常高，有两个最大的小额信贷机构占据着 90% 的客户储蓄，近 76% 的小额贷款余额以及 83% 的小额信贷客户。这样一来，许多在埃塞俄比亚的小额信贷机构无法实现财务上的可持续，同时也不可能在没有持续补贴的情况下达到机构发展和大规模扶贫的目标。³⁰ 在巴基斯坦也存在着类似的情况。利率水平因为政府补贴型贷款方案的存在而受到隐性抑制。在 2004 年 6 月巴基斯坦政府颁布的一项农业政策中，将 ZTBL（巴基斯坦农业发展银行的前身）在农业贷款方面的利率限制在每年 9.5% 的基础上，而且还为无法还清 ZTBL 贷款的客户制定了一些免债优惠措施。³¹

补充材料 5

巴西：一个有现实利率上限的案例

巴西的 PPCP 项目建立于 2003 年 7 月，它曾许诺以低成本为从事小额信贷的组织融资 17 亿美元。但是只有联合银行可以直接获得该笔资金。所有其它的机构则必须从巴西发展银行（BNDES）借款。BNDES 要求小额信贷机构在使用该资金向客户贷款时，利率最高不得超出每月 2%。巴西的小额信贷机构则提出，如此低的利率将不足以使他们覆盖其成本。由此在 BNDES 和小额信贷机构间形成的僵局使得巴西的小额信贷业务停留在 2002 年的水平上；BNDES 至今还没有发放出任何一笔资金。正如巴西小额信贷组织协会 ABCred 主席 Jose Caetano Lavorta Alves 所说的，“无法满足顾客需求的产品是没有市场的。” 目前政府正在重新审视 PPCP 项目的利率上限，这主要应该归功于 ABCred 和巴西几家最大的小额信贷机构给政府所施加的压力。

资料来源：Bueno and Carvalho, Governo vai reativar, Neumann and Carvalho, Microcredito busca novos caminhos.

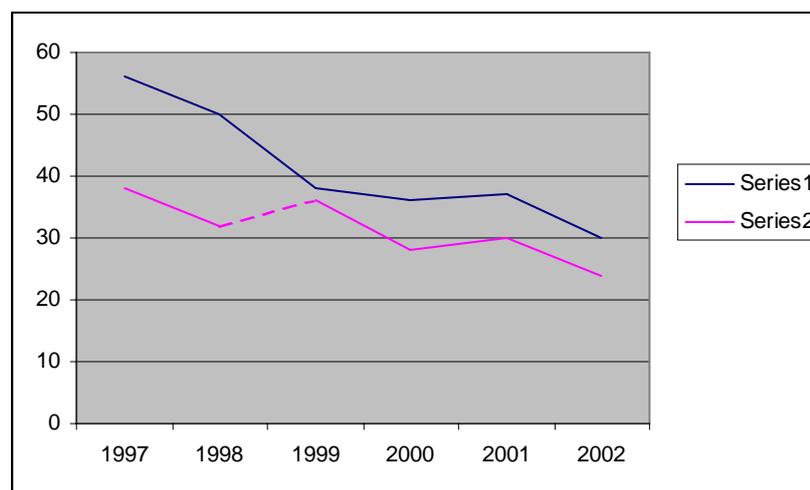
政策意义和选择

利率上限不一定能够保护贫困借款人，相反，还可能因为降低了他们获取金融服务的可能性而伤害他们。即使利率上限可能使利率降低下来，但正确地执行利率上限仍比较困难。即便如此，以上这些事实也没有降低小额信贷机构需要持续地以更低成本为更贫困和更边远的客户服务的迫切性。

同时，在发达国家和发展中国家，掠夺性的放贷行为和欺骗消费者的行为都始终是立法层面所关心的问题。政府应该做什么呢？这部分内容对解决成本问题和客户保护问题提出了建议，认为政府应充当的最重要的角色就是通过鼓励创新、竞争，并运用适当的法律和借款人保护规定提高业务的公开透明度，以达到扩大金融业务辐射范围的目的。

竞争和提高了的效率：使市场运作

图二. 四个国家中贷款收益率降低的情况 %



----- 总经营成本 —— 贷款收益率

来源: MIX, 未发表的研究

注意: 图中有关玻利维亚、波斯尼亚、柬埔寨和尼加拉瓜数据是未经加权的平均数。

在小额信贷领域降低利率的最强有力的机制就是竞争。在许多竞争性的市场中，小额信贷业的效率得以提高，利率也有所下降。如图 2 所示，在四个没有利率上限的竞争性市场中（玻利维亚、波斯尼亚、柬埔寨和尼加拉瓜），小额信贷行业的贷款回报率从 1997 年的 57% 下降到 2002 年的 31%。经营效率（总管理成本，或称非金融成本，占平均贷款余额的比率）在同期改进，在比率上表现为从 38% 降至 24%。这种下降趋势应首先归功于竞争，竞争的存在刺激了效率的提高。³²

在玻利维亚，当市场中的强势竞争者班克所（BancoSol）1992 年刚开始作为银行向客户提供小额信贷服务的时候，他们向客户收取等价于 65% 的利率和费用混合型的年息。今天，BancoSol 在一个高度竞争的环境中经营业务，成本有所下降，目前收取 22% 的年息。³³ 在过去的几年中，在柬埔寨这个年轻但具有竞争性的市场中，小额信贷业的利率以每月减少 3.5% 到 5% 的速度在下降。在一些小额信贷机构非常活跃的省份，非正规的高利贷者也降低了他们的利率以和这些机构的利率水平保持一致。³⁴

小额信贷行业强调利率市场化是提高机构自身可持续能力的一条途径。但是人们忽略了鼓励竞争和为应对竞争需要推进的能力建设（如提高效率和降低利率水平的竞争）。进一步而言，政府、小额信贷协会和网络组织、国际捐助者应该在一个广义金融机构的范围内刺激竞争，并倡导各机构为降低经营成本进行创新活动。

首先，也是最重要的一点是，稳定的宏观经济环境是建立起竞争性的小额信贷市场的一个重要前提。为机构的市场准入和不同类型机构所处的合理的经营环境提供法律依据的法规、制度也是至关重要的。³⁵ 包含通讯、道路、和教育等方面的基础建设的投资对于小额信贷业将来效率的提高也非常重要。此外，国际捐助者在小额信贷行业中仍担当重要角色，发展上的支持应着重于倡导创新，尤其是业务程序改进和降低成本的技巧的应用两方面的创新。捐助者也可以直接和一个国家中的金融机构，以及金融领域中的其他角色（如信贷总局、评估机构、审

计所等)合作,提高与业绩、定价和客户相关的信息的质量和信息的流动性。

借款人保护

高风险群体应该在高利率贷款和高风险的商业行为中受到保护。这种高风险行为包括:不考虑借款人的偿还能力而放贷、欺诈定价、滥用贷款回收手段等。这些行为对借款者的伤害很可能比高利率对他们的伤害更严重。

足够的借款人保护法律能够为抵抗滥用(滥设置)利率,避免利率上限产生负效应的这种情况起到保护作用。借款人保护法定义了并且禁止了“滥用”行为,亦即进行非法放贷和回收活动的行为,要求对贷款总成本进行披露,尤其明确了贷款投诉的解决程序,要求对贷款客户进行教育以避免“滥用”行为的发生,要求建立有效的执行机制。这种法律在发达国家的金融行业已经存在,例如美国、加拿大、欧盟的一些成员国家等。南非和一些南美国家(如秘鲁、玻利维亚和哥伦比亚)也有借款人保护法律。

在金融行业中的大多数现有的借款人保护法都要求使用适合所有类型借款者的、标准的数学公式公开披露利率和所有其它贷款成本。例如“诚信贷款”法,要求贷款人以有效利率指标向借款人披露贷款的真实成本,³⁶同时还要求在所有贷款文件和其他公众可以获得的材料中(如广告杂志)解释其他重要贷款事项。

- 在欧盟,借款人信贷保护法案为欧盟成员设置最小的诚信贷款标准。法案规定所有信贷协议必须以有效利率表示贷款总成本,并且所有债权人必须使用简单的公式来决定该利率。^{**}欧洲委员会和欧洲议会正在商讨更有力的借款人保护措施。³⁷

欧盟法案可能会在新成员国家(如波兰)和候选国家(如罗马尼亚和保加利亚)中影响小额信贷行业。此外,许多其他国家,包括克罗地亚和亚美尼亚都,都已经签署了表示本国经济法律将和欧盟法律保持一

致的协议。

- 在美国，债权人被要求演示“斯古末方框”（根据通过国会倡导票据法案的一个议员的的名字命名）。这个方框把信贷协议中需要披露的重要事项汇集到了一起。³⁸
- 在南非，小额信贷管理委员会（MFRC）要求符合利率上限的机构对所有的贷款都使用标准的一页纸贷款和约。³⁹
- 在非洲中部国家联盟的会员国家中，2002年的小额信贷法律要求小额信贷机构在贷款合同中披露有效利率并且披露在首要位置。用于计算有效利率的清楚的、精确的公式由中央银行官员决定，通过颁布法令公开。银行监管人员已经对一些违反“诚信贷款”规定的小额信贷机构给予了罚款。⁴⁰
- 在巴拿马，银行的监管部门于2000年发布了一项决议，规定银行有义务向它们的客户披露贷款有效利率、产品的其他自然特征，以及其他相关信息。⁴¹

“诚信贷款”要求帮助人们改进了对滥贷行为的认识。一些东欧和中东地区的政策制定者被劝阻不要实行利率上限规定，因为人们对这种公开透明地披露贷款成本的方法是否是一种更好的保护借款人的解决办法表示置疑。⁴²

“诚信贷款”法规在一些情况下可能并不有用。例如，这种法规可能在为贫困人口提供金融服务的贷款人竞争较小的国家没有什么效果。在这种国家，借款人一般没有选择其他贷款提供者的机会，因此，那些借款人所获得的用来比较贷款成本的信息对他们而言没有什么价值。另一方面，这种早期披露规定在新兴的小额信贷市场中可能会阻止银行进入市场，这种规定还可能对那些进行初始利率高的操作机构进行惩罚。

在一些小额信贷体系还没有建立、人们还不理解小额度的贷款需要高利率的国家，对贫困人口完全地披露小额信贷的高定价原理可能会导致政治动荡。尤其是在把小额信贷和商业银行为客户提供的低利率贷款相比时，就越可能发生这种

政治动荡。⁴³ 最终，借款人对年利率概念的缺乏理解以及坚持执行利率计算的难度将阻碍贷款成本披露作为保护借款人的工具和促进低息小额贷款行业效率提高的措施发挥效果。

借款人教育和金融素养

借款人保护法着重于确保借款人负责地、讲道德地进行活动，而借款人教育和金融素养计划则致力于教育借款人如何成为一个负责人的借款人。金融素养指对收入、支出、储蓄、借款、投资等资金进行良好的管理所需要具备的知识、技能，和态度看法。金融素养计划中的参与者将被培养出具备做出更好的金融决策所需要的信息和策略，他们以自己的金融目标为基础做决策，并能够提高自己的经济实力。⁴⁴

管理好资金对于贫困人口来说，每天都是一个挑战。生活中现金流的压力长期存在，也经常突如其来。金融教育在帮助贫困人口获得控制权、提前做好准备、使用信息和资源提高自身经济状况安全性的能力等方面有所作用。⁴⁵

借款人没有基本的金融素养，这个问题的严重性已经在一些工业化国家显现出来。例如在美国，虽然在银行开户的规定很简单，但仍有两千两百万家庭（大约五千六百万人口，占总人口的 20%）没有银行帐户。同时，低收入人群和少数民族等弱势群体较强地依赖一系列收取高息的非银行金融服务公司，包括隔夜贷款公司、支票兑现服务公司、税收缴纳公司，和办理向国外汇款的公司。这些金融服务公司每年因提供的这些服务获取 80 亿元的收入，而大多数银行对其开户客户免费提供上述服务。⁴⁶

研究显示，在英国 39%的借款人在签署信贷协议之前只阅读协议最前页的主要信息，他们经常忽略那些可能对自己造成损害的条款。此外，尽管信用卡持有者知道年息是用来比较成本的重要信息，但仍有 3/4 的信用卡持有者不知道自己使用的信用卡因透支需要交多少年息⁴⁷。在印度，一份农村金融机构研究发

现，600 个获得贷款的农村贫困个人中，92%的人不知道贷款利率，28%的人不知道还款金额，29%的人不知道自己的贷款余额。⁴⁸

为了解决这个问题，美国和英国政府以及一些个人志愿组织正在进行对低收入借款人提供金融决策培训的工作。美国借款人保护运动的目的已经从倡导利率上限转向了另一个焦点—借款人教育和预防非法放贷的借款人保护法规。跨国银行也正在全球大力投资教育。例如花期集团计划于下一个 10 年间在 100 个国家耗资两亿美元用于金融教育。⁴⁹

小额信贷管理委员会 (MFRC) 在南非用五种当地语言进行借款人教育运动，取得了综合性的成功。但是，委员会发现借款人教育应是一项长期投资。作为借款人保护体系中的一部分，借款人投诉热线正在更有效地发挥作用。2003 年，委员会收到了 339 个投诉电话，据此取缔了五个放贷机构，对违反规定的放贷机构收缴的罚金约计 40000 美元。通过这个保护体系，委员会发现违规信贷行为和误导还款的信息比较高利率而言，带来了更多的问题。⁵⁰

英国试图让借款人拒绝不公平协议并通过“可选争论解决方案”(ADR) 寻求赔偿。人们认为法院仲裁成本较高、程序复杂、威吓人、而且耗时长。“可选争论解决方案”系统使得迅速、公平、低廉地解决争端变得更为简单，因而对贷款人和借款人都有好处。⁵¹

结论

这篇专刊就 40 多个发展中国家发现的利率上限会伤害贫困人口的问题做了论述。因为利率上限的存在，使得小额信贷机构不可能覆盖其高管理成本，所以它减少了小额贷款的供给。当利率上限不能够被严格定义并被执行时，产生的负效应可能会降低借款人真实成本的透明度。这种情况是由于贷款人制定的条款、设定的费用不清楚，因而掩盖了真实利率水平而造成的。

同时，贫困借款人不应该支付因贷款效率低而导致的高利率。对于政府和捐助者来说，降低利率却不影响小额信贷的可持续性的最好的选择就是倡导竞争和创新，这两种策略都可以降低成本、提高效率。

不考虑偿债能力的违规信贷行为中的欺诈条款、不可接受的收款方式很可能比高利率对贫困借款人造成的伤害更大。借款人教育通过对借款人传授正确做出金融决策所必要的技能而使贫困人口被培养成为智慧的借款人。那些支持限制利率水平的政府官员和捐助者可以通过借款人教育和借款人保护法规的建立相结合的方法来更好地解决违规信贷行为的发生。

补充材料 6

今后的研究计划

为了加强论证利率上限对小额信贷客户的影响，分析有效保护客户权益的可替代策略，需要进行进一步的调查。拟定的研究论题包括：

- 国家层面的，比较利率上限执行“之前”和“之后”情况的研究
- 比较有利率上限和没有利率上限的国家的小额信贷市场占有率
- 剖析可以承受高利率的小额信贷客户和可能因高利率而受损的客户的规模
- 进一步研究竞争如何影响利率，以及政府和捐助者应该怎样支持竞争
- 研究降低小额信贷经营成本的案例：首要技巧是什么
- 借款人保护策略在促进客户选择、刺激竞争方面的有效性，特别是这种策略在披露贷款总成本方面上的有效性。

参考资料

- Adams, Dale W., Douglas H. Graham, and J.D. Von Pischke, eds. *Undermining Development with Cheap Credit*. Boulder, Colo.:Westview Press, 1984.
- Anft, Michael. "A New Way to Curb Poverty," *Chronicle of Philanthropy* (15 April 2004).
- Bidouj, Moustapha. "Evolution de l'Industrie de la Microfinance au Maroc." Presentation given by the General Secretary of Fondation Banque Populaire pour le Microcredit (Morocco) at the First Annual Conference of Sanabel, Amman, Jordan, December 2003.
- Bolivia, Government of. Bolivia Decreto Supremo, No. 27338. 2004 (Carlos d. Mesa Gisbert, Presidente Constitucional de la República).
- Bradsma, Judith, and Laurence Hart. *Making Microfinance Work Better in the Middle East and North Africa*. Washington, DC:World Bank Institute, 2002.
- Braverman, Avishay, and Monika Huppi. "Improving Rural Finance in Developing Countries," *Finance & Development* 28, no. 1 (March 1991):42–44.
- Bueno, Sergio, and Maria Christina Carvalho. "Governo vai reativar programa que não decolou com mais fontes de recursos e taxas flexíveis" (22 April 2004). Valor Online, www.valoronline.com.br.
- Castello, C., Katherine Stearns, and Robert P. Christen. *Exposing Interest Rates: Their True Significance to Microentrepreneurs and Credit Programs*. Cambridge, Mass.: ACCIÓN International, 1991.
- Christen, Robert P., Richard Rosenberg, and Veena Jayadeva. *Financial Institutions with a "Double Bottom Line": Implications for the Future of Microfinance*. CGAP Occasional Paper, no. 8. Washington, DC: CGAP, July 2004.
- Christen, Robert Peck, Timothy R. Lyman, and Richard Rosenberg. *Guiding Principles on Regulation and Supervision of Microfinance*. Microfinance Consensus Guidelines. Washington, DC: CGAP, July 2003.
- Christen, Robert Peck, Elisabeth Rhyne, Robert C. Vogel, and Cressida McKean. *Maximizing the Outreach of Microenterprise Finance: An Analysis of Successful Microfinance Programs*. USAID Program and Operations Assessment Report, no. 10. Washington, DC: USAID, 1995.
- Cohen, Monique, Kathleen Stack, and Elizabeth McGuinness. "Financial Education: A Win-Win for Clients and MFIs." Highlight, The Microfinance Gateway, 2004. <http://www.microfinancegateway.org/content/article/detail/20273>.
- Citigroup, Inc. "Citigroup Announces US \$200 Million Global Commitment to Financial Education." Press release, 7 April 2004. www.citigroup.com.
- Donaghue, Kieran. "Interest Rates in Microfinance." Unpublished paper, Canberra, Australia, 2002.
- Duflos, Eric, and Kathryn Imboden. *The Role of Governments in Microfinance*. CGAP Donor Brief, no. 19. Washington, DC: CGAP, July 2004.
- Duval, Ann. *The Impact of Interest Rate Ceilings on Microfinance*. CGAP Donor Brief, no. 18. Washington, DC: CGAP, May 2004.
- Gibbons, David, and Jennifer Meehan. "The Microcredit Summit's Challenge: Working toward Institutional Financial Self-Sufficiency while Maintaining a Commitment to Serving the Poorest Families," *Journal of Microfinance* 1, no. 1 (Fall 1999):131–92.

- Gonzalez-Vega, Claudio. *Deepening Rural Financial Markets: Macroeconomic Policy and Political Dimensions*. Columbus, Ohio: The Ohio State University, Rural Finance Program, 2003.
- Goodwin-Groen, Ruth. *Making Sense of Microcredit Interest Rates*. CGAP Donor Brief, no. 6. Washington, DC: CGAP 2002.
- Hardy, Daniel C., Paul Holden, and Vassili Prokopenko. "Microfinance Institutions and Public Policy." IMF Working Paper. Washington, DC: International Monetary Fund, 2002.
- Harper, Malcolm. *Profit for the Poor: Cases in Microfinance*. London: Intermediate Technology Publications, 1998.
- Honohan, Patrick. "Financial Sector Policy and the Poor." Draft paper, Financial Sector Operations and Policy Department and Development Research Group, The World Bank, Washington, DC, 2004.
- Hossain, Mahabub, and Catalina P. Diaz. "Reaching the Poor with Effective Microcredit: Evaluation of a Grameen Bank Replication in the Philippines." Paper presented at the International Workshop on Assessing the Impact of Agricultural Research on Poverty Alleviation, International Center for Tropical Agriculture, Cali, Columbia, 14–16 September 1999.
- Inter-American Development Bank. "Summary Tables." In *Regulation and Supervision of Microfinance in Latin America and the Caribbean*. Microenterprise Unit, Sustainable Development Department. Washington, DC: Inter-American Development Bank, 2000.
- Center for Institutional Reform and the Informal Sector (IRIS), University of Maryland. Database of regulation and supervision of financial institutions in selected countries, forthcoming resource center on the Microfinance Gateway web site, www.microfinancegateway.org
- Littlefield, Elizabeth, Jonathan Morduch, and Syed Hashemi. *Is Microfinance an Effective Strategy to Reach the Millennium Development Goals?* CGAP Focus Note, no. 24. Washington, DC: CGAP, January 2004.
- Mahajan, Vijay, and Bharti Gupta Ramola. "Financial Services for the Rural Poor and Women in India: Access and Sustainability," *Journal of International Development* 8, no. 2 (1996): 211–24.

¹ 目前关于小额信贷的合理贷款利率水平方面有很多研究和文章。本文仅仅总结了与小额信贷的贷款利率上限有关的论点。更详细的请见 Rosenberg, *Microcredit Interest Rates*; Goodwin-Groen, *Making Sense of Microcredit Interest Rates*; and Donaghue, *Interest Rates in Microfinance*.

² MIX是一个帮助建立小额信贷基础设施的全球信息服务系统。见www.themix.org。

³ 采访 Ramesh Bellamkonda of Bharatha Swamukti Samsthe, 2004年四月。

⁴ 采访Vijay Mahajan, BASIX 2004年四月

⁵ 小额信贷概况及覆盖率与利息的关系, 见 Christen et al, *Maximizing the Outreach of*

Microenterprise Finance; and Robinson, *Sustainable Finance for the Poor*.

⁶ 最近小额信贷的影响研究, 见Littlefield, Morduch, 成果and Hashemi, *Is Microfinance an Effective Strategy?*

⁷ Castello, Stearns, and Christen, *Exposing Interest Rates*, 12ff.

⁸ Harper, *Profit for the Poor*, 15; and Hossain and Diaz, *Reaching the Poor*, 25.

⁹ Stephens, *Depth of Outreach*, 2.

¹⁰ 关于高利贷, 见 Robinson, *Sustainable Finance for the Poor*, 177–213.

¹¹ Honohan, “Financial Sector Policy,” 26.

¹² See, for example, Shaw, *Financial Deepening*, chapter 4; McKinnon, *Money and Capital*, 14–16, and chapter 7; Adams, Graham, and Von Pischke, *Undermining Development With Cheap Credit*; and World Bank, *Limitations of Cheap Credit*.

¹³ Braverman and Huppi, “Improving Rural Finance.”

¹⁴ Brandsma and Hart, *Making Microfinance Work Better*, 36.

¹⁵ Braverman and Huppi, “Improving Rural Finance.”

¹⁶ 采访Michael Cracknell, Enda Tunisia, May 2004.

¹⁷ 采访Alfredo Alaniz, president of the Association of Nicaraguan Microfinance Institutions (ASOMIF), October 2003.

¹⁸ 采访 Christian Loupeda, Freedom from Hunger, May 2004.

¹⁹ Trigo Loubière, Devaney, and Rhyne, *Lessons on Microfinance Regulation*, 7–8.

²⁰ Wright and Alamgir, “Microcredit Interest Rates in Bangladesh,” 17.

²¹ The countries with interest rate ceilings are Armenia, Brazil, Burkina Faso, Cameroon, Central African Republic, Chile, China, Colombia, Côte d’Ivoire, Ecuador, Ethiopia, Guatemala, Honduras, Laos, Mali, Nicaragua, Niger, Paraguay, Senegal, South Africa, Tunisia, Venezuela, and Vietnam. The countries without interest rate ceilings are Bangladesh, Bolivia, Egypt, Indonesia, Morocco, Peru, and Sri Lanka. Availability of data and the status of interest rate ceilings affected the selection of countries for the comparison sample.

²² 采访 Julio Flores, executive director, FDL, December 2003.

²³ South Africa Department of Trade and Industry, “Summary of Findings.”

²⁴ 采访 Monika Harutyunyan, Armenia Microenterprise Development Initiative, April 2004.

²⁵ Wright and Alamgir, “Microcredit Interest Rates in Bangladesh,” 17.

²⁶ UMOA consists of Benin, Burkina Faso, Guinea Conakry, Guinea Bissau, Côte d’Ivoire, Niger, Mali, Senegal, and Togo. The central bank of this union is the BCEAO (Banque Centrale des Etats de l’Afrique de l’Ouest). UEAC consists of Chad, Cameroon, Central African Republic, Gabon, the Republic of Congo, and Equatorial Guinea. The central bank of this union is BEAC (Banque des Etats de l’Afrique Centrale).

²⁷ 采访 Ernesto Aguirre, former superintendent of banks, Colombia.

²⁸ Christian Loupeda, Freedom From Hunger, May 2004.

²⁹ 采访 Brett Coleman, ADB microfinance specialist, March 2004.

³⁰ Shiferaw and Ahma, *Revisiting the Regulatory and Supervision Framework*; Hardy, Holden, and Propkopenko, *Microfinance Institutions and Public Policy*.

³¹ 采访 Steve Rasmussen, Pakistan Microfinance Network, July 2004.

³² MIX, 2004, unpublished research. MIX data was used for countries for which time series data existed. An unweighted average of country averages for operating efficiency was used for each year. Even though Nicaragua introduced a usury rate in 2001, all of the cost savings and most of the interest rate reduction resulting from competition had already taken place.

³³ 采访 Julio C. Herbas Gutierrez, manager, Banco Solidario, S.A., April 2004.

³⁴ 采访 Mathieu Cognac, GRET, November 2003.

³⁵ For more information on these policy issues, see Christen, Lyman, and Rosenberg, *Guiding Principles of Regulation and Supervision*; and Duflos and Imboden, *The Role of Governments in Microfinance*.

³⁶ See box 2 for definitions of different types of interest rates.

³⁷ Robie, 2004, “EU Consumer Protection Laws.”

³⁸ See the US Truth in Lending Act (TILA), passed in 1968, 15 U.S.C. 1600 et. seq.

³⁹ MFRC, 2004, internal discussion paper.

⁴⁰ 采访 Henry Madrenes, technical assistant to BEAC, April 2004.

⁴¹ Superintendencia de Bancos, Republica de Panama, General Resolution No 3-2000.

⁴² 采访 Timothy Lyman, microfinance policy expert, May 2004.

⁴³ An exception might be in hyperinflationary countries, where consumers are used to high rates of everything, including interest.

⁴⁴ Cohen, Stack, and McGuiness, "Financial Education: A Win- Win."

⁴⁵ Sebstad and Cohen, "Financial Education for the Poor," 6.

⁴⁶ Anft, "A New Way to Curb Poverty," 7.

⁴⁷ UK Office of Fair Trading, *Credit Card Survey*.

⁴⁸ Mahajan and Ramola, "Financial Services for the Rural Poor," 4, box 2.

⁴⁹ Citigroup, "Citigroup Announces US \$200 Million Global Commitment."

⁵⁰ 采访 Gabriel Davel, Director, MFRC, April 2004. See also MFRC Call Centre Annual Statistics, www.mfrc.co.za (accessed 7 June 2004).

⁵¹ UK Department of Fair Trade and Industry, "Fair, Clear, and Competitive," 54.

Filename: OP09_ch.doc
Directory: N:\ForNeeranToPost
Template: C:\Documents and Settings\wb294243\Application
Data\Microsoft\Templates\Normal.dot
Title: 小额贷款利率
Subject:
Author: wlq
Keywords:
Comments:
Creation Date: 01/11/2005 9:09:00 PM
Change Number: 61
Last Saved On: 03/01/2005 10:00:00 PM
Last Saved By: Staff
Total Editing Time: 474 Minutes
Last Printed On: 12/08/2005 1:20:00 PM
As of Last Complete Printing
Number of Pages: 28
Number of Words: 9,613 (approx.)
Number of Characters: 12,209 (approx.)